



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca br. 3
53000 Gospić

Poslovni broj: Pp-1486/2024-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sucu pojedincu Goranu Bukviću, uz sudjelovanje zapisničara Marije Delač, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Eminudina Osmičevića, zbog prekršaja iz članka 72. stavka 2. i članka 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“, broj: („Narodne novine“, broj: 67/08., 48/10. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 74/11., 80/13., 158/13. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24., u daljnjem tekstu ZSPC), u prekršajnom postupku pokrenutom podnošenjem optužnog prijedloga ovlaštenog tužitelja Policijske uprave ličko-senjske, Policijske postaje Otočac KLASA: 211-07/24-5/7448, URBROJ: 511-04-06-24-1 od 18. ožujka 2024., u žurnom postupku nakon održanog ročišta 1. listopada 2026., u odsutnosti uredno pozvanih stranaka te istog dana javno objavio

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Eminudin Osmičević, sin Damira i Jasminke Osmičević r. Bašić, rođen 6. prosinca 1997. godine u Bihaću, Bosna i Hercegovina, prebivalište Cazin, Gradina 47, BiH, boravište Postojna, Tržaška cesta 10A, Republika Slovenija, državljanin Bosne i Hercegovine, rastavljen, samohrani otac dvoje malodobne djece, zaposlen kao vozač kombija u obiteljskoj tvrtki "Osmičević-transport" Postojna, pismen, završio osnovnu školu, srednjeg imovnog stanja, prekršajno osuđen odlukom PP Otočac od 31. srpnja 2024. zbog prekršaja iz članka 66. stavka 3. Zakona o sigurnosti na cestama, kazneno neosuđivan, ne vodi se postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo

na temelju članka 183. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26.)

kriv je

1. što je dana 18. ožujka 2024. godine u 15,30 sati u Orovcu, Grad Otočac, upravljao osobnim vozilom marke "Audi" reg. oznake i broja KPZL122 (SLO , krećući se kolnikom DC 50 u smjeru Žute Lokve, a nakon što je zaustavljen u Orovcu od strane policijskih službenika PP Otočac te izvršenim preliminarnim testiranjem upotrebom testa DrugCheck 3000 očitao mu pozitivan rezultat na kokain, odbio vađenje krvi i urina poradi analize,

d a k l e, odbio se podvrgnuti vađenju krvi i uzimanju urina u zdravstvenoj ustanovi

2. što je dana 18. ožujka 2024. godine u 15,30 sati na DC 50, upravljajući osobnim vozilom marke "Audi" reg. oznake i broja KPZL122 (SLO), krećući se iz smjera Otočca u smjeru Žute Lokve, na nadvožnjaku iznad A1 u Ul. Ive Senjanina izvršio radnju pretjecanja jednog osobnog automobila i jednog tegljača s prikolicom,

d a k l e, pretjecao drugo vozilo na mostu

pa je time

djelom pod 1.) počinio prekršaj iz članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

djelom 2.) počinio prekršaj iz članka 72. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

pa se okrivljeniku utvrđuju

za prekršaj pod 1.) na temelju odredbe 282. stavka 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama utvrđuje novčana kazna u iznosu od 1.320,00 eura (slovima: tisućutristodvadeseteurainulacenti)

za prekršaj pod 2) na temelju odredbe 72. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama utvrđuje novčana kazna u iznosu od 390,00 eura (slovima: tristodevedeseteurainulacenti).

Na temelju odredbe članka 282. stavka 9. zakona o sigurnosti prometa na cestama primjenom odredbe članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku

izričese

ukupna novčana kazna u iznosu od 1.710,00 eura (slovima: tisućusedamstodeseteurainulacenti)

Na temelju članka 40. Prekršajnog zakona vrijeme provedeno u uhićenju od 18. ožujka 2024. u 15,45 h do 19. rujna 2024. do 14,10 h uračunava se u izrečenu novčanu kaznu u iznosu od 79,64 eura te se smatra utvrđenom novčana kazna u iznosu od 1.630,36 eura.

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca od pravomoćnosti ove presude. Ako novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku, naplatit će se prisilno.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. u svezi s člankom 138. stavkom 2. točkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eura (dvadeseteurainulacenti) u roku od 1 (jednog) mjeseca od

pravomoćnosti presude. Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

III. Odbija se prijedlog ovlaštenog tužitelja za izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije.

Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj je podnio ovom sudu optužni prijedlog zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog kao u izreci ove presude.

2. Presudom ovog suda Pp-539/2024-6 od 19. ožujka 2024. okrivljenik je oslobođen od optužbe za prekršaj činjenično i pravno opisanog kao u izreci ove presude.

2.1. Rješenjem Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Ppž-3459/2024 od 28. kolovoza 2024. prihvaćena je žalba ovlaštenog tužitelja, ukinuta je prvostupanjska presuda i predmet je vraćen ovom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

2.2. U obrazloženju rješenja Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je naveo da je policijski službenik upoznao okrivljenika sa značenjem odredbe članka 282. stavka 3. ZSPC-a, sastavio zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, a okrivljenik je priznao kako je konzumirao kokain i odbio vađenje krvi i urina, koji zapisnik je vlastoručno potpisao. Stoga okrivljeniku nije navedeno ostavljeno na dispoziciji, već je to decidirano odbio, a policijski službenik mu je rekao kako je kazna ista, čime je bio upoznat da svojim odbijanjem čini prekršaj.

2.2.1. U odnosu na riječ „nadvožnjak“ treba utvrditi može li se ta riječ podvesti pod riječ most ili ima neko drugo značenje.

2.3. Od počinjenja prekršaja ZSPC je izmijenjen Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“, broj: 133/23. i 145/24.), ali ne u ovdje mjerodavnim odredbama. Zato je sud na temelju članka 3. Prekršajnog zakona primijenio zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja prekršaja, dok je pravni kontinuitet prekršaja očuvan.

2.4. Ročište je održano sukladno članku 167. stavku 3. Prekršajnog zakona.

3. Na ročištu je proveden dokazni postupak.

3.1. Uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 18. ožujka 2024. utvrđeno je da je kod okrivljenika utvrđena prisutnost droge kokain i da je odbio stručni pregled (uzimanje krvi i urina radi analize), koji zapisnik je vlastoručno potpisao (list 5. spisa).

3.2. Uvidom u izvješće o uhićenju od 18. ožujka 2024. utvrđeno je da je okrivljenik uhićen 18. ožujka 2024. u 15:45 h.

3.3. Uvidom u službenu zabilješku utvrđeno je da su policijski službenici (neposrednim opažanjem) uočili da je okrivljenik izvršio radnju pretjecanja na nadvožnjaku u ulici Ive Senjanina jednog osobnog automobila i jednog tegljača s prikolicom te da je prihvatio testiranje na drogu, koje preliminarno testiranje je bilo pozitivno, kao i da je odbio vađenje krvi i urina.

3.4. U obrani okrivljenik je naveo da se smatra krivim u dijelu koji se odnosi na pretjecanje, a po drugom dijelu optužbe ne. Priznao je da je dana 18. ožujka 2024. godine u 15,30 sati, upravljajući osobnim vozilom marke "Audi" reg. oznake i broja KPZL122, krećući se kolnikom DC 50 iz smjera Otočca u smjeru Žute Lokve, na nadvožnjaku iznad A1 izvršio pretjecanje jednog osobnog automobila i jednog tegljača s prikolicom, žurio se na sastanak, zna da to nije opravdanje. Kada ga je policija zaustavila i ponudila mu ispitivanje na drogu pristao je na ispitivanje, preliminarni test na alkohol i drogu pokazao je prisutnost droge kokain što on nije opovrgnuo, zna da je konzumirao tu drogu ali ne u velikoj količini i ne neposredno prije, nije očekivao da bi to moglo pokazati reakciju ili utjecati na njegovu sposobnost vožnje. Policajac mu je rekao da može ići na vađenje krvi i urina ili da to može odbiti. Na pitanje u čemu je razlika, policajac je rekao da vještačenje zahtjeva dodatne troškove ako se utvrdi da je pod utjecajem droga. Pošto je priznao da je konzumirao kokain, odbio je ispitivanje vađenjem krvi i urina radi analize radi troškova te nije smatrao da time čini prekršaj.

3.5. Policijski službenik Leon Javor ispitan u svojstvu svjedoka je naveo da je 8. ožujka 2024. godine oko 15,30 sati obnašao službu u službenom policijskom vozilu zajedno s policijskim vježbenikom i kretao se kroz Otočac u smjeru Čovića gdje se mimoišao s osobnim vozilom marke "Audi" slovenske nacionalne oznake i uočio da vozač vozi brzo što ga je uputilo na postojanje mogućeg prekršaja, a što je bio razlog da se okrene i krene za njime. U međuvremenu se između njih našlo drugo vozilo i slijedio ga je u Ul. Ive Senjanina je isti pretjecao u zavoju, a na nadvožnjaku je pretjecao jedno osobno vozilo i skup vozila s tegljačem. Kako nije smio kršiti propis, to je bilo potrebno određeno vrijeme da ga sustigne i da sam vrši pretjecanje na dopuštenim mjestima i konačno, dolaskom do Orovca, je upalio svjetlosni signal, a nakon toga i zvučni signal i vozač se zaustavio s desne strane na ugibalištu. Kada je pristupio vozilu, utvrdio je da se radi okrivljeniku Eminudinu Osmičeviću kojeg je upozorio da je počinio više prekršaja - nije bio vezan sigurnosnim pojasom, počinio prekršaj iz članka 66. jer je vršio pretjecanje na naročito opasnom mjestu, a također i pretjecanje na nadvožnjaku za što je propisana novčana kazna i zaštitna mjera. Pitao ga je li voljan podvrgnuti se ispitivanju na alkohol i droge, pristao je, prethodno je izjavio da nije konzumirao ništa od alkohola ali da je povukao dvije linije kokaina prethodne ponoći. Preliminarni test je pokazao da nema alkohola ali je prikazao prisutnost kokaina. Nakon toga je istome rekao da preliminarni test nije dokaz, da ima pravo ići na vađenje krvi i urina ili da to može odbiti. Na pitanje okrivljenika kakva je razlika, rekao je da je kazna ista, ali da se u slučaju pozitivnog rezultata plaćaju troškovi vještačenja. Nakon toga okrivljenik je rekao da neće ići na vađenje krvi i urina. Na upit suda je li istome rekao da je dužan podvrgnuti se ispitivanju vađenjem krvi i urina kako je to propisano prema Zakonu o sigurnosti prometa na cestama članak 282. stavak 3. iskazao je da mu je rekao da može odbiti ili prihvatiti.

3.6. Daljnjih dokaznih prijedloga nije bilo.

4. Prema članku 72. stavku 1. ZSPC-a na kolniku na kojem se promet odvija u dva smjera, a koji ima po jednu prometnu traku namijenjenu za promet vozila u jednom smjeru, vozač ne smije vozilom pretjecati drugo vozilo u tunelu, na mostu, ispred vrha prijevoja ceste ili u zavoju kad je preglednost ceste nedovoljna, dok će se prema stavku 2. tog članka novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura kaznit za prekršaj vozač ako postupi suprotno stavku 1. toga članka.

5. Prema članku 282. stavku 1. ZSPC-a policijski službenik, obavljajući poslove iz članka 4. stavka 1. toga Zakona, može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanje urina ili na liječnički pregled.

5.1. Prema članku 282. stavku 9. ZSPC-a novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kaznit će se za prekršaj vozač motornog vozila i instruktor vožnje koji odbije podvrgnuti se ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina.

5. Iskaz neposredno ispitanog svjedoka Leona Javora sud je ocijenio okolnosnim, uvjerljivim, sigurnim i vjerodostojnim, a svjedok objektivna, nesrodna i nepristrana osoba koja nema interesa nauditi okrivljeniku.

6. Činjenica da je okrivljenik na nadvožnjaku iznad A1 u ulici Ive Senjanina izvršio radnju pretjecanja jednog osobnog automobila i jednog tegljača s prikolicom nije sporna i proizlazi iz obrane, iskaza svjedoka i službene zabilješke.

6.1. Sporno – je li nadvožnjak most. Prema rječniku hrvatskog jezika nadvožnjak je cestovni ili željeznički most nad cestom.

6.2. S obzirom na to da je nadvožnjak most nad cestom i da je okrivljenik na mostu (nadvožnjakom) iznad A1 teretnim vozilom pretjecao druga vozila, ostvario je biće prekršaja iz članka 72. stavka 1. ZSPC-a.

7. U dokaznom postupku nije proveden dokaz iz članka 82. stavka 3. Prekršajnog zakona, a u svezi s člankom 278. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj: 52/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19. – Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 130/20. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.) zato što okrivljenik nije pristupio na ročište, a dovedbeni nalog se ne može izvršiti na području druge države.

7.1. Osim toga, policijski službenik je upoznao okrivljenika sa značenjem odredbe članka 282. stavka 3. ZSPC-a, sastavio zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, a okrivljenik je priznao kako je konzumirao kokain i odbio vađenje krvi i urina, koji zapisnik je vlastoručno potpisao. Stoga okrivljeniku nije navedeno ostavljeno na dispoziciji, već je to decidirano odbio, a policijski službenik je okrivljeniku rekao kako je kazna ista, čime je bio upoznat da svojim odbijanjem čini prekršaj.

8. Zato je okrivljenik svojim postupanje ostvario i obilježje iz članak 282. stavka 9.

ZSPC-a.

9. Okrivljenik je stoga kriv za prekršaj, jer je kao osoba osposobljena za vozača bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo postupanje zabranjeno.

10. Odabirući mjeru kazne sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, kao i imovinsko stanje okrivljenika te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja.

7.1. Sud je pri odabiru mjere kazne u smislu članka 36. Prekršajnog zakona imao u vidu činjenicu da je okrivljenik prekršajno osuđen zbog prekršaja iz područja sigurnosti prometa na cestama, da nije kazneno osuđivan te da se protiv okrivljenika ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo.

7.2. S druge strane, sud je uzeo u obzir vrijeme koje je proteklo od počinjenja prekršaja do danas, u kojem razdoblju nije evidentiran kao počinitelj novih prekršaja. Imajući stoga u vidu sve iznijete činjenice u svojoj ukupnosti, sud ne nalazi okolnosti koje bi opravdale primjenu odredbi o ublažavanju kazne već smatra da je okrivljeniku opravdano izreći novčanu kaznu, ali u zakonom propisanom minimumu kako je i predloženo u optužnom prijedlogu. Pritom je sud imao u vidu i stupanj krivnje te stupanj ugrožavanja javnog poretka i društvene discipline te smatra da će se tako izrečenom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja, posebice u vidu specijalne prevencije odnosno da se okrivljenika odvraća od činjenja novih prekršaja i ukaže na nužnost poštivanja prometnih propisa.

7.3. Odredbe članaka 8. i 12. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 86/26.), prema kojima se u presudi kojom se okrivljenik proglašava krivim i presudi kojom se odbija prigovor i potvrđuje prekršajni nalog ne može smatrati da je novčana kazna plaćena u cjelini ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena, se primjenjuju u ovom postupku (članak 21. toga Zakona).

8. Prvenstveno nisu ispunjene pretpostavke za obligatorno izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja vozilom iz članka 72. stavka 3. ZSPC-a zato što je prekršaj iz stavka 2. toga članka počinjen prvi put niti za obligatorno izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja vozilom iz članka 282. stavka 11. ZSPC-a zato što je prekršaj iz stavka 9. toga članka počinjen prvi put.

8.1. Prema članku 58. stavku 1. Prekršajnog zakona zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od jednog mjeseca do dvije godine sud može izreći počinitelju prekršaja protiv sigurnosti prometa kad postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa, a svrha izricanja zaštitnih mjera općenito jest da se njihovom primjenom otklanjaju uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja. Pritom je poštivanjem načela razmjernosti propisano da se zaštitna mjera ne smije izreći ako nije u razmjeru s

težinom počinjenog prekršaja i prekršaja koji se mogu očekivati, kao i sa stupnjem počiniteljeve opasnosti.

8.2. S obzirom na to da okrivljenik nije prekršajno osuđivan za teže prekršaje iz područja sigurnosti prometa na cestama ili kazneno osuđivan prije počinjenja prekršaja u ovom postupku niti je prekršajno ili kazneno osuđivan nakon počinjenja prekršaja u ovom postupku, da se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo, navedeno ukazuje da kod okrivljenika ne postoje takve okolnosti koje bi upućivale na opasnost da bi daljnjim upravljanjem motornim vozilom ubuduće ugrožavao sigurnost prometa na cestama, u smislu života i imovine drugih sudionika, niti da bi zaštitna mjera bila u razmjeru sa stupnjem opasnosti koja od njegovog ponašanja ubuduće prijeti.

9. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenika i uz primjenu točke I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine“, broj: 18/13.).

10. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Gospiću 1. listopada 2026.

SUDAC

Goran Bukvić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave ove presude. Žalba se pisano podnosi Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Ovlašteni tužitelj PU ličko-senjska, PP Otočac, Otočac, Ćirila i Metoda 4
2. Okrivljenik Eminudin Osmičević, Postojna, Tržačka cesta 10a, Republika Slovenija s uplatnicama

Broj zapisa: **9-3088e-d7c72**

Kontrolni broj: **0c289-3d9e1-3ba02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.